

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 36
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3023, LIETUVOS
RESPUBLIKOS VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TURTO VALDYMO, NAUDOJIMO IR
DISPONAVIMO JUO ĮSTATYMO NR. VIII-729 19 IR 21 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3024 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
CENTRALIZUOTAI VALDOMO VALSTYBĖS TURTO VALDYTOJO ĮSTATYMO NR.
XII-791 4 IR 6 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3025“
PROJEKTO
(TAP-23-1492; TAIS NR. 23-14737(2))**

2023-10-27 Nr. NV-2656

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Projektu dėstoma Vyriausybės nepritarimo pozicija Įstatymų projektams, nurodant nepritarimo priežastis vertinant Įstatymų projektų aiškinamojo rašto turinį. Manytina, kad toks teisinis vertinimas formuojant Vyriausybės poziciją yra ydingas, nes Vyriausybė turėtų pateikti vertinimą dėl Seime svarstomų įstatymų projektų, o ne dėl projektų aiškinamųjų raštų. Svarstyтина, ar papildžius Įstatymų projektų aiškinamąjį raštą, geriau pagrindžiant siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą (pateikiant sveikatos priežiūros ir gydymo paskirties valstybės nekilnojamojo turto valdymo ir priežiūros centralizavimo finansinio vertinimo išvadas), iš esmės pakeistų Vyriausybės poziciją (iš nepritarimo į pritarimą) dėl teikiamų Įstatymų projektų, ar jos gali būti laikytinos priežastimis dėl kurių Vyriausybė nepritaria Įstatymų projektams (ar toks vertinimas yra tikslingas ir pagrįstas), ar aiškinamojo rašto vertinimas yra labiau formalus ir teisinės pridėtinės vertės neprideda.

Taip pat pastebėtina, kad Projekte dėstoma pozicija bei pateikti nepritarimo argumentai neužtikrina Vyriausybės pozicijos tikrumo ir galėtų būti laikomi prieštariniais bei labiau būdingais formuojant Vyriausybės pritarimo poziciją teikiant pastabas dėl Įstatymų projektų aiškinamojo rašto, kas iš esmės reikštų, jog patikslinus (praplėtus) Įstatymų projektų aiškinamojo rašto turinį, galėtų būti formuojama Vyriausybės pritarimo pozicija. Todėl, jeigu Projektu visgi dėstoma pozicija nepritari Įstatymų projektams, Projekte turėtų būti formuluojami esminiai, aiškūs ir konkretūs nepritarimo argumentai (motyvai) įvertinant Įstatymų projektų siūlomo reguliavimo priemones bei galimas pasekmes arba Vyriausybės poziciją dėl Seime svarstomų Įstatymų projektų performuluoti.

Teisės grupės patarėja

Elena Ražanskienė

Elena Ražanskienė, tel. +37052098731; +37066842632, el. p. elena.razanskiene@lrv.lt